

別紙 審査項目一覧

【審査項目】（企画提案書・プレゼンテーション）

項番	評価項目	評価内容	評価基準	配点
1	業務実績	導入実績	地方公共団体への導入実績は豊富であるか。また、現在も稼働中で運用・保守を継続している実績があるか。	20
		広報コンクール	全国広報コンクール「ウェブサイト部門」での入選・入賞実績（過去5年以内）は豊富であるか。	20
2	業務遂行能力	提供体制	業務を実施する人員配置や実施体制は適切であるか。	20
		業務スケジュール	円滑に業務を進めることができるか。役割分担が明確であるか。	20
3	サイト構築	サイト構成・構造	必要な情報が見つけやすいメニュー・カテゴリ構成になっているか。	20
		デザイン性	本市のイメージと一致し、情報提供に適したデザインであるか。	20
		利用者の検索性及び利便性	利用者の使いやすさ、情報の検索性が向上する提案か。また、情報を得るために分かりやすいホームページを実現する工夫がなされているか。	20
		スマートフォン等への対応	各種デバイスに合わせて、表示される画像や文字のサイズが自動的に調整される対応か。	20
		アクセシビリティへの対応	アクセシビリティへの対応は妥当か。	20
		災害時の情報発信	緊急用ページの切り替えなど、災害時でも情報発信を瞬時に適切に行うことができるか。	20
		職員負担の軽減	アクセシビリティの対応にあたり、職員へ負荷がなく構築し、保持することができるか。	20
4	CMSの機能	コンテンツ及びページ作成における操作性	専門知識がなくてもコンテンツの作成、ページの編集、公開、管理の手順は容易か	30
		ホームページ管理における操作性	組織改正や人員異動などが発生した際、適切な機能で管理ができるか。	30
		SNSとの連携	SNSとの連携は可能か。また、連携する際の手順は容易か。	20
5	リニューアル支援	データ移行	データ移行の方法は妥当か。また、職員への負荷がかからない提案か。	20
		職員支援	円滑な移行を実現するための研修・支援・サポートは万全か。	20
6	システム性能	データセンター	システムを提供するデータセンターは適切か。	20
		セキュリティの確保	セキュリティ確保への対策は適切か。	20
7	運用・保守	障害発生時の対応	障害発生時の対応方法は適切か。	20
		運用支援・保守内容	円滑な運用を実現するための研修・支援・サポートは万全か。	20
8	提案価格	システム構築費	提案上限額に対する提案価格の割合はどうか。	20
		運用・保守費	提案上限額に対する提案価格の割合はどうか。	20

9	機能要件	CMS 機能要件一覧	要求レベル「希望」は「○」か。「△」の場合、代替案は提案上限額内かつ妥当な提案か。(妥当な場合は「○」として取り扱う。) ※要求レベル「希望」の数に応じた割合で採点	20
10	独自提案	独自提案の有効性	リニューアル方針に沿った、有効性のある独自提案があるか。機能の向上又は経費の節減につながる提案か。	20
合計				500

【審査項目】(デモンストレーション)

項番	評価項目	評価基準	配点
1	管理画面の使いやすさ	職員が理解しやすい管理画面となっているか	30
2	ページの作成方法	誰もが簡単にページ作成を行うことができるか	30
3	画像・ファイルの添付方法	画像・ファイルの添付を簡単にを行うことができるか	30
4	表の作成	表の作成方法は容易か	30
5	テンプレート	定型的なテンプレートがあり、統一感のある記事を全職員が作成可能か。また、職員で作成可能なテンプレートはあるか。その場合、作成方法は容易か	30
6	公開・公開期間の設定方法	作成した記事を公開するのは容易か また、公開期間の設定方法は容易か	30
7	新着情報への掲載	新着情報の設定方法は容易か	30
8	イベントカレンダーの設定方法	イベントカレンダーの設定方法は容易か	30
9	年度切り替え	人事異動や組織改変時のユーザー登録や承認ルート、記事のジャンル変更は容易か	30
10	独自機能の紹介	独自機能の操作方法とアピールポイントは魅力的か	30
合計			300

【審査項目】(まとめ)

項目	審査項目	配点
1	企画提案書・プレゼンテーション	500
2	デモンストレーション	300
合計		800

(配点)

区分	20 点の項目	30 点の項目
非常に優れている	20	30
優れている	16	24
問題ない	12	18
やや問題がある (一部修正が必要)	8	12
問題がある (大幅な修正が必要)	4	6