

## 会議結果のお知らせ

令和6年度第1回宮古市総合計画審議会を、次のとおり開催しました。

令和6年5月30日

宮古市総合計画審議会

### 1 開催日時

令和6年5月23日（木）午後4時30分から午後6時00分まで

### 2 開催場所

イーストピアみやこ2階 多目的ホール

### 3 議題

- ・宮古市総合計画について
- ・宮古市総合計画（後期基本計画）の策定方針について
- ・令和5年度市民意識調査の結果について

### 4 会議の概要

会長及び副会長を選任した後、市長から宮古市総合計画審議会会長に対して、宮古市総合計画後期基本計画策定について諮問書を手渡し、その後、宮古市総合計画の概要、後期基本計画の策定方針および市民意識調査の結果について説明した。

詳細は、別添議事録のとおり。

### 5 問い合わせ先

宮古市総合計画審議会事務局

宮古市企画部企画課

電話0193-62-2111 内線4611

# 第1回 宮古市総合計画審議会【開催結果】

1 開催日時 令和6年5月23日（木）午後4時30分から午後6時00分まで

2 場 所 イーストピアみやこ2階 多目的ホール

3 出席委員 27名

- ①和川央 会長 ②植野歩未 副会長 ③加賀谷康司 委員 ④石井真吾 委員
- ⑤有原領一 委員 ⑥小野寺淳 委員 ⑦細越伸 委員 ⑧中野貴子 委員
- ⑨中居泰雅 委員 ⑩中村陽香 委員 ⑪佐々木真琴 委員 ⑫竹村育貴 委員
- ⑬伊藤純子 委員 ⑭雲然祥子 委員 ⑮田澤範史 委員 ⑯小堀内将文 委員
- ⑰野尻長 委員 ⑱福井喜朗 委員 ⑲本多政彦 委員 ⑳田鎖憲幸 委員
- ㉑岡村優希 委員 ㉒上之原良美 委員 ㉓佐々木フレデリカ 委員
- ㉔中村なつみ 委員 ㉕坂本紗綾 委員 ㉖武藤元 委員 ㉗志賀政信 委員

4 宮古市(事務局)出席者 7名

- ① 山本正徳市長 ②多田企画部長 ③箱石企画課長 ④工藤企画調整係長
- ⑤竹田地域創生推進室長 ⑥三浦主事 ⑦佐々木主任

5 傍聴者 なし

6 審議会次第

- ① 開会
- ② 委嘱状交付
- ③ 市長あいさつ
- ④ 委員・事務局紹介
- ⑤ 会長・副会長選出  
立候補者なし。選出方法について意見なし。事務局案として、会長に和川央委員、副会長に植野歩未委員を提案 →事務局案のとおり選出
- ⑥ 諮問  
山本市長より和川央会長へ諮問書を手交
- ⑦ 議事
  - (1) 宮古市総合計画について 資料1
  - (2) 宮古市総合計画（後期基本計画）の策定方針について 資料2
- ⑧ その他
  - (1) 令和5年度市民意識調査の結果について 資料3
- ⑨ 閉会

※質疑応答は別紙のとおり

(別紙)

質問・意見	回答
<p>【議事】 (1) 宮古市総合計画について 資料1 説明者…事務局</p> <p>(会長) …P10について 基本構想の将来像、基本的な方向、 基本施策という構成となっているが、 基本的な方向と基本施策は直接的に結 びついているものか？</p> <p>(委員) …P8について 資料1のなかで「Ⅱ健やかで心豊か なひとを育むまちづくり」と「ひと」 をひらがなで表記している。実際の総 合計画P4では「人」と漢字表記とな っている。なにか意図があって表記を 変えているのか？</p> <p>(委員) 「サーモンランド」という言葉があ る一方で「イーストピアみやこ」とい う言葉もある使い分けはどうしてい るか？</p> <p>(委員) 用語が多く、市民は混乱している。 エタernalグリーンに関する活動を行 っているが、この総合計画には色が取 り入れられていない。</p>	<p>(事務局) 7つの基本施策は、3つの基本的な 方向に複合的に結びついている。</p> <p>(事務局) 資料1の記載誤りです。</p> <p>(事務局) 「サーモンランド宣言」として市の 公式宣言としてとして謳っているも の。「イーストピアみやこ」は、拠点 施設の愛称である。</p> <p>(事務局) 前回の総合計画策定の際は、エター ナルグリーンによるシティプロモー ションはまだ実施していなかった。今 後、取り入れていくこともあろうか と思う。</p>

<p>(会長) …P11について 所得の概念について、家計としての所得か、市のGDP経済規模を示す所得なのか、所得の定義を確認したい。</p>	<p>(事務局) 総合計画のP9にあるとおり、市内個人の所得と市内企業の所得を合計して、市の人口で割り返した「市民所得」としている。</p>
<p><b>質問・意見</b></p>	<p><b>回答</b></p>
<p><b>【議事】</b> (2) 宮古市総合計画（後期基本計画）の策定方針について 資料2 説明者…事務局</p> <p>(副会長) …P2の3(4)について 計画策定方針で「少子化対策」を重要施策に位置付けるとあるが、いまは「人口減少対策」とするほうが自然ではないか。</p> <p>(会長) …P2の3(8)について 総合計画の策定方針として、「各分野における個別計画との整合性に留意して策定」とあるが、総合計画は最上位計画であって、整合性に留意するのは個別計画を策定する際ではないか？</p> <p>(委員) 総合計画を前期、後期になぜ分けているのか？</p> <p>(委員) 基本構想策定時は、より大きな変更となるのか？</p>	<p>(事務局) 自然減、社会減と広く対策をしていく必要があるため、ご意見を踏まえ「人口減少対策」という表現を取り入れる形で検討したい。</p> <p>(事務局) 内部向けにそのような表記となっていた。ご意見のとおり個別計画を策定する際に、総合計画との整合性を留意することとしたい。</p> <p>(事務局) 全体構想は10年単位としているが、長期間であるため、前期後期に分け、社会情勢の変化等に応じて5年ごとに見直しをかけている。</p> <p>(事務局) お見込みのとおり。</p>

質問・意見	回 答
<p>【その他】  (1) 令和5年度市民意識調査の結果  について 資料3  説明者…事務局</p> <p>(会長)  …P5について。  矢印の上下の付け方が、満足度は±5ポイントで、必要度は±10ポイントと区別しているが、なにか意図があるのか？</p> <p>(委員)  …P3について  愛着度について、5段階評価で調査をしているが、最近の調査では7段階評価が増えてきているかと思う。なにか理由はあるか？</p> <p>(委員)  …P3について  愛着度について年代別データがあるか？</p> <p>(副会長)  …P4②について  満足度の減少に比例し、全項目の必要度が高まっているとあるが、相関関係にあるという分析か？</p> <p>(副会長)  …P4について  市への愛着度は前回の調査と比較して、2.6ポイント減少している。過去(H25)の調査では74.2%で、R5の調査と比較すると大きく減少している。</p>	<p>(事務局)  それぞれの項目全体の増減幅に応じて、満足度は5ポイント、必要は10ポイントと設定した。</p> <p>(事務局)  前回の調査と比較するために、項目を揃えているが、今後の調査の際は、見直しについて検討したい。</p> <p>(事務局)  本日の配布資料「宮古市総合計画策定に係る市民意識調査業務」のP34に年代別のデータを記載している。</p> <p>(事務局)  表現の誤りです。</p> <p>(事務局)  愛着度の減少は深刻にとらえ、様々な施策を行っている。宮古商工高校と移住定住に関するパンフレットを作成するなど、若年世代の愛着度を高める取り組みを進めている。</p>

以 上