

令和5年9月定例会議

# 一般質問通告書

宮古市議会

令和5年9月定例会議 一般質問通告一覧表

(質問順)

| 質問月日           | 質問者                         | 質問事項                                                                                            |                      |
|----------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 9月13日<br>(水曜日) | 8番 西村 昭二 議員<br>(みやこ未来創造クラブ) | 1 太陽熱エネルギーの可能性について<br>2 側溝の改修への計画的取り組みについて<br>3 産業振興部の組織体制の見直しについて                              | P 1<br>P 2<br>P 2    |
|                | 21番 竹花 邦彦 議員<br>(立憲・市民クラブ)  | 1 福島第一原発のALPS処理水海洋放出について<br>2 金浜地区産業用地への企業立地計画取り下げと今後の企業誘致等に向けた取り組みについて<br>3 市職員のラスパイレス指数改善について | P 3<br>P 3<br>P 4    |
|                | 3番 古舘 博 議員<br>(宮古創生会)       | 1 川井地域での2歳未満児の保育環境について<br>2 ごみの収集について                                                           | P 5<br>P 6           |
|                | 18番 落合 久三 議員<br>(日本共産党)     | 1 物価高騰下の商工業者等の暮らしと営業を支える切れ目のない支援について<br>2 国保税の資産割の軽減を検討課題とすることについて<br>3 処理水放出を中止させる世論形成について     | P 7<br>P 7<br>P 8    |
|                | 1番 畠山 智章 議員<br>(みやこ未来推進クラブ) | 1 宮古市の観光について                                                                                    | P 9                  |
| 9月14日<br>(木曜日) | 11番 鳥居 晋 議員<br>(宮古創生会)      | 1 幹線道路寸断時の迂回路の整備を<br>2 帆立貝生産者に独自の支援を<br>3 青野滝北残土受け入れ地利用の進捗状況は                                   | P 11<br>P 11<br>P 12 |

| 質問月日           | 質 問 者                       | 質 問 事 項                                                                                       |                          |
|----------------|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| 9月14日<br>(木曜日) | 19番 松本 尚美 議員<br>(無所属クラブ)    | 1 市役所にパワハラは存在するのか<br>2 投資環境の整備、企業立地補助制度の拡充について<br>3 オンライン診療の試行について                            | P13<br>P13<br>P14        |
|                | 13番 伊藤 清 議員<br>(みやこ未来創造クラブ) | 1 農業資材の価格高騰対策について<br>2 将来を見据えた鳥獣被害対策について                                                      | P15<br>P16               |
|                | 6番 白石 雅一 議員<br>(みやこ未来推進クラブ) | 1 サーモンケアネットの今後の展望は<br>2 未利用となっている原状復帰した被災農地の今後の活用は<br>3 トレイルタウンみやこの今後の展望は<br>4 AIによる公共交通の適正化は | P17<br>P17<br>P18<br>P18 |
|                | 5番 今村 正 議員<br>(みやこ未来推進クラブ)  | 1 森林環境譲与税について                                                                                 | P19                      |
| 9月15日<br>(金曜日) | 20番 田中 尚 議員<br>(日本共産党)      | 1 再生可能エネルギー政策について<br>2 住宅政策について                                                               | P20                      |
|                | 7番 木村 誠 議員<br>(宮古創生会)       | 1 道の駅を拠点とした川井地域の魅力づくりについて<br>2 人間ドックの費用助成の拡充について                                              | P21<br>P22               |

## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月13日(水) 質問順位 1番  
 質問者 議席番号 8番 西村昭二議員

| 質問事項                      | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 太陽熱エネルギーの可能性について</p> | <p>市は、令和5年度経営方針で掲げた重点事項である「省エネルギーと再生可能エネルギーの導入による脱炭素と地域内経済循環の実現」に向け、太陽光発電、蓄電池システム導入への支援継続、電気自動車導入支援の増設などの事業を実施しています。</p> <p>一方、電気料金値上げや燃油高騰により家計は圧迫されていて、市民の不安は高まっています。「再エネ導入推進」とは言っても、スローガンだけでは普及は難しく、経済性が高いものが望ましいと考えます。</p> <p>そこで市に目を向けて欲しいのは、従来のソーラー発電や蓄電池とは異なる「真空管式太陽熱温水器」という装置です。集熱効率が非常に高い真空管を利用して給湯が可能であり、環境によっては電力を使わないシステムが構築できるとのことです。</p> <p>県内でも盛岡や雫石の介護施設など一般家庭以外にも導入が進んでいて、認知や理解が広がっていることから、次の点について市長の見解を伺います。</p> <p>① 推進条例で導入・地産地消を推進している再エネの1つに「太陽熱」が含まれている。条例の提案時点では、真空管式太陽熱温水器への理解はあったのか。あったとすれば、太陽熱の推進策としてどのような事業を想定していたのか。</p> <p>② 真空管式太陽熱温水器は、ソーラーパネルと蓄電池によるシステムに比べて設置費用が安価であり、導入しやすい。また、給湯設備との連携においても、電気・化石燃料を問わず連携が可能なため、それら燃料の消費量を抑制し脱炭素にも貢献できる。このことから現在補助事業の対象となっている発電・蓄電機器と同様の支援（一般家庭、企業とも）が必要だと考えるどうか。</p> <p>③ 真空管式太陽熱温水器を、木質バイオマスボイラーと組み合わせて公共施設で運用することで、市の再エネ推進と脱炭素化が進むと考えるが、導入を検討してはどうか。</p> |

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>2 側溝の改修への計画的取り組みについて</p> | <p>現在、道路の側溝の清掃や管理は、住宅地では地域住民が担い、それ以外の場所では市の直営か事業者への委託により行われています。</p> <p>側溝にふたのない場合、落ち葉や車道からの砂などが汚物となって堆積し、清掃時の負担となります。清掃を担う住民からは、高齢化・固定化による不満や将来への不安の声があがっています。</p> <p>また、市内には歩道がなかったり、極端に狭かったりする道路が見受けられ、そうした場所の側溝にふたをすることは、安全確保にも繋がると考えます。</p> <p>以上を踏まえ、次の点について市長の見解を伺います。</p> <p>① 衛生面の適正化、道路の安全確保の観点から、通学路を含む市道脇の全ての側溝へふたを設置するべきと考えるがどうか。</p> <p>② 高齢化や担い手の固定化といった問題を解決するため、地域住民が担っている側溝の清掃（ふた上げ）や管理も市の直営又は民間事業者への委託に移行することがよいと考えるがどうか。</p> <p>③ 市内の側溝は老朽化が進んでいて、計画的な改修が必要である。側溝の改修計画を策定し、継続的に進めるべきと考えるがどうか。また、それには多額の費用を要するため、基金を設置し推進していくことがよいと考えるがどうか。</p> |
| <p>3 産業振興部の組織体制の見直しについて</p> | <p>本市の産業振興部は農林水産、産業支援、観光、港湾、企業誘致などの非常に広い業務をこなしています。多岐にわたる業務をカバーする職員の努力には敬意を表しますが、一方でコロナ禍や物価高騰の影響を踏まえ、疲弊した地元企業への支援、新たな雇用の確保などに特化した政策が必要と考えます。</p> <p>本市の基幹産業である水産業、バイオマスや自伐型の成長が期待できる林業、自給率アップに欠かせない農業などを「農林水産部」として独立させて更に力を注ぎ、商工業や観光業などは産業振興部で継続して行うなど、切り離れた組織が有効だと考えます。</p> <p>一次産業を所管する「農林水産部」の設立を提案しますが、市長の見解を伺います。</p>                                                                                                                                                                                                                                         |

## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月13日(水) 質問順位 2番  
 質問者 議席番号 21番 竹花邦彦議員

| 質問事項                                        | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 福島第一原発のALPS処理水海洋放出について                    | <p>8月24日、国と東京電力は、福島第一原子力発電所のALPS処理水の海洋放出を始めた。</p> <p>山本市長は、海洋放出に反対し、海洋放出によらない新たな処理・保管方法を検討し実行するよう国に求めてきたが、海洋放出開始を受け、今後の対応等について伺う。</p> <p>① 国のALPS処理水海洋放出開始に対する市長の受け止め、基本認識を伺う。また、今後、国等への対応はどう考えているのか、市長の考え方を示されたい。</p> <p>② 風評被害や中国の水産物輸入全面停止措置等における宮古市の漁業、水産業への影響について、市長の認識と対応を伺う。</p>                                                                                                                                                                                             |
| 2 金浜地区産業用地への企業立地計画取り下げと今後の企業誘致等に向けた取り組みについて | <p>市が1億2千万円を投入して整備した金浜地区産業用地への食品製造工場の立地計画が取り下げとなった。移転元地の利活用が図られ、企業立地による雇用創出、地域経済への波及効果等が期待されていただけに、計画取り下げは残念な事態と言える。</p> <p>管内の有効求人倍率は1.0を下回る状況が続いており、コロナ禍や物価高騰による影響と相まって、地域経済は元気を失っている。</p> <p>については、本市の大きな課題となっている今後の企業誘致等の取り組みについて伺う。</p> <p>① 立地計画のあった2社とも、計画取り下げとなったことを、市長はどのように受け止めているか。</p> <p>② 市長は、企業の新規立地や既存企業の増設、宮古港利用促進等に向け、企業訪問やポートセールス等の活動を積極的に展開していると理解しているが、市民が期待している働く場の創出、拡大の課題は、目に見える成果が上がっていない現状にある。</p> <p>については、企業の新規立地、既存企業の増設等に対する市長の取り組みへの考え方をあらためて伺う。</p> |

|                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                       | <p>③ 企業訪問等のセールス活動を通じて、企業誘致へ向けた市の取り組みに対する課題点は把握できているか。課題点等に対する市長の受け止めと今後の対応についての考えを示されたい。</p>                                                                                                                                                                                                   |
| <p>3 市職員のラスパ<br/>イレス指数改善に<br/>ついて</p> | <p>自治体職員の給与水準指標であるラスパイレス指数について、宮古市は県内 14 市中最下位となっている。このことについて、山本市長は「ラスパイレス指数の改善が必要」との認識を市議会の場で表明してきたが、改善に至っていない現状にある。</p> <p>ついては、次の点を伺う。</p> <p>① ラスパイレス指数の改善が必要との市長認識に変わりはないか。また、県内最下位の状況が続いていることについて、市長はどう認識しているのか。</p> <p>② 早期に改善措置を図るべきであると指摘したい。市長は、リーダーシップをとり、早期に改善策を講じるべきと考えるかどうか。</p> |

## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月13日(水) 質問順位 3番  
 質問者 議席番号 3番 古 舘 博 議 員

| 質問事項                          | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 川井地域での2歳未満児の保育環境について</p> | <p>昨年9月定例会議で質問した2歳未満児の保育環境の整備について、「家庭的保育などの地域型保育事業の活用も念頭に置きながら、地域の実情と個々の入所希望のニーズの把握を行いながら対応する」と答弁されました。「宮古市立保育所等適正配置全体計画」及び「令和5年度宮古の福祉」においても、これまでの推移と現状の記載で終わっていますが、改善に向けた考え方あるいは取り組みについて以下の点を伺います。</p> <p>① 改善がされなかったということは、小国保育所への入所希望が全くなかったと捉えればよいのか。ニーズの把握状況はどうだったのか。</p> <p>② 川井地域の2歳未満児で新里保育所を利用している人数は。</p> <p>③ 小国保育所を利用したくても他の施設を利用している方からは、給食が提供されず弁当を持参しなければならないことが、理由の一つとして挙げられている。</p> <p>そこで改善に向けた一つの考え方として「基幹保育所」の位置付けでもある新里保育所において小国保育所と合わせて2ヶ所分の給食対応ができないものか。運搬方法は、学校給食の搬送車両の利用又は、川井交通の利用などが考えられる。</p> <p>改善に向けた一つの方法と捉え検討してはどうか。</p> <p>④ ヘキ地保育所の対象年齢が原則2歳以上となっているが、民間事業者では採算が取れない「ヘキ地」でこそ公立保育所の果たす役割は大きいものがあると思われる。このままでは、ますます少子化に拍車をかけ地域社会そのものの存続にもかかわる重要な問題でもある。その改善に向けた市長の考えを伺う。</p> |

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>2 ごみの収集について</p> | <p>ごみの収集については、1年間の収集カレンダーの作成、配布により実施されていますが、以下の2点について伺います。</p> <p>① 今年の夏は異常とも思える高温が続いている。さらには、来年以降もこのような高温が続くとの予想もある。この高温が続いたことにより可燃ごみ、とりわけ「生ごみ」の処理において収集日までの保管はその衛生面とともに異臭対策に多くの市民が苦勞している状況だと聞く。</p> <p>そこで、可燃ごみの収集が現行週1回となっている地区も夏場に限り週2回の実施はできないものか。</p> <p>② 3ヶ月に1度の間隔で行われている「粗大ゴミ」の収集について、一般家庭から搬出されたスチール製の書庫を収集業者が「事業系のもの」と判断したことにより回収されなかった事例があった。市に問い合わせたが、「『一般家庭からでたものです』と表記して出すように」との回答だった。これまでもこのような事例はなかったのか。</p> <p>また、収集カレンダーに基づきゴミステーションに搬出している状況から「一般家庭からのもの」とであると判断できると思うが、収集業者への指導が行き届いていないのではないかと。市長の認識を伺う。</p> |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月13日(水) 質問順位 4番  
 質問者 議席番号 18番 落合久三議員

| 質問事項                                        | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 物価高騰下の商工業者等の暮らしと営業を支える切れ目のない支援について</p> | <p>8月9日、宮古商工会議所・交通観光部会並びに水産業部会会員と議会（産業建設委員会）との意見交換会が開かれた。生業を維持するうえで共通した課題として、電気料金高騰対策の必要性、税の軽減、みちのく潮風トレイル等のPR強化で誘客推進、宿泊税導入などがこもごも話された。今後、この間の融資の返済が進むと経営が立ち行かなくなる、という悲痛な意見も出された。</p> <p>こうした現状を踏まえ、以下の点で市長の所見を伺う。</p> <p>① 宿泊・観光業や水産加工業、飲食・サービス業の現在抱えている課題をどのように受け止めているか。</p> <p>② 今後の「切れ目のない支援策」をどう考えているか。</p>                  |
| <p>2 国保税の資産割の軽減を検討課題とすることについて</p>           | <p>全国的に、国保会計を維持するための構造的な問題の根本には国庫負担の削減がある。全国知事会、全国市町村長会は「国は1兆円の拠出を」と繰り返し要望していることに、国保会計の深刻さが現れている。</p> <p>県内14市の中で、国保税で資産割を採用しているのは宮古市、久慈市、二戸市の3市のみである。</p> <p>市長に次の点で所見を伺う。</p> <p>① そもそも土地、建物などの所有者に市税・固定資産税を課し、さらに国保加入者に資産割を課すのは「二重課税」との意見がある。所有する土地建物に収益性がない場合が多い。国保資産割の課税についての市長の見解は。</p> <p>② 資産割軽減について検討課題とすべきと思うがどうか。</p> |

|                              |                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>3 処理水放出を中止させる世論形成について</p> | <p>政府・東京電力は「関係者の理解を抜きにいかなる処分も行わない」という８年前の約束を無視し、８月 24 日海への放出を強行した。この期に及んで「放出し続ける 30 年間、政府は責任を持って対処する」と言っているが、８年前の約束すら守れないのに、30 年も守れるはずがないと考える。</p> <p>今からでも放出は中止すべきであり、そのために市長には「東北市長会」などを通じて放出中止の世論形成のイニシアチブの発揮を期待するがどうか。</p> |
|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月13日(水) 質問順位 5番  
 質問者 議席番号 1番 畠山智章議員

| 質問事項         | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 宮古市の観光について | <p>令和4年9月にも質問した本市の観光の強化について、再度伺います。</p> <p>昨年私は、浄土ヶ浜をはじめとする市内観光地でのライトアップによる見え方の工夫や、SNS等を使った観光客へのアプローチなどの質問を行いました。その後、市ではSNSでの情報発信や、イベントを継続的に行っていて素晴らしいことだと思います。</p> <p>観光分野の強化のために不足する要素があると思うことから、次の点について市長の考えを伺います。</p> <p>① 昨年、私が提案した浄土ヶ浜園地内の遊歩道のライトアップは、国立公園であることやウミネコの繁殖地であることなどを理由に、実施の回答は見送られたと記憶している。昨年の質問以降の本件の進捗と、現在の市の考え方を示されたい。</p> <p>② 観光客への「おもてなし」を意識し、誘客の強化を考える本市として、自動車利用の観光客が走行しやすい道路環境の整備や、案内看板の充実が必要である。また、市内は一方通行が多く、初見の人にとって走行しづらいとの声も聞かれることから、旅行者目線で市内の移動について考えるまちづくりの取り組みが必要だと思うがどうか。</p> <p>③ 市は、公式ホームページ、FaceBookなどのSNSの閲覧者数を把握していると思うが、これらの閲覧者数の増減と、観光客の増減との相関について分析を行っているのか。また分析に基づいた取り組みを行っている場合、その実例を示されたい。</p> |



## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月14日(木) 質問順位 1番  
 質問者 議席番号 11番 鳥居 晋 議員

| 質問事項              | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 幹線道路寸断時の迂回路の整備を | <p>8月14日から15日に降った大雨は局地的な豪雨となり、田老地区の北部の摂待和野地区と北西部の畑地区では、幹線道路が大雨による影響で寸断され通行不能となり地区民は不安の一夜を明かした。すぐに仮復旧され通行可能となったが、特にも畑地区においては摂待川の氾濫により電柱がなぎ倒され送電不能となる事態も発生した。この地区では近年でも台風の大雨による川の氾濫や沢水による土砂崩れ等で幾度か通行止めとなり地区民の生活に不安と不便を余儀なくされたところでもある。</p> <p>この市道摂待川線は岩泉町の町道長下線に繋がり、今回の大雨でもそうだが、地区の下流側の市道が寸断されれば、生活のためのラインはこの道を頼るしかなく、地区民にとっては命の道である。岩泉町側は舗装されているものの、宮古市側は未舗装で走行しにくくなっている。一日でも早い舗装道路の完成を目指すべきと考えるが市長の考えを伺う。</p> |
| 2 帆立貝生産者に独自の支援を   | <p>市内漁業者で生産の養殖帆立貝は、身が厚く甘みもあり消費者の人気を誇っている。また多くの魚種の漁獲量の減少の中で、量、金額とも安定した養殖種目である。しかし、今年に入って3月から帆立貝独特の貝毒の発生による水揚げ出荷規制が始まり、それは例年より長引き宮古海域ではやっと7月の下旬に規制が解け、漁業者が待ち望んでいた出荷が始まった。ここで溜まっていた成貝が一気に出荷されると価格の下落につながる可能性も考えられる。近年夏場の気温が高温で推移し、長引く傾向になっている。この陸上の高温は海水温にも影響が出てくる可能性もあり、帆立貝の生息にも大きく影響し、大量へい死も危惧される。</p> <p>このような事態が長引けば生産者の意欲が衰退し減産へとつながる可能性も考えられる。市は、情報収集に努め、市独自の支援等担い手を守る施策も考えるべきと思うが、市長の考えを伺う。</p>           |

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>3 青野滝北残土受け入れ地利用の進捗状況は</p> | <p>青野滝北地区には三陸沿岸道路工事等で排出された残土を埋め、広大な面積の土地ができている。この土地の利用については、一昨年３月に産業建設常任委員会で、当市に養豚施設建設の申し出があったことが説明されている。その後市は地元住民への説明会を開いているようだが、利用予定者の申し出から２年半経過しようとしている現在、何の進展も見られない。市や地元への経済効果も大きい事業と考えられることから以下の点について伺う。</p> <p>① 現在の進捗状況は。</p> <p>② 事業が進まない主な要因は何か。</p> |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月14日(木) 質問順位 2番  
 質問者 議席番号 19番 松本尚美議員

| 質問事項                      | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 市役所にパワハラは存在するのか         | <p>私のところに複数のパワハラに関する告発が寄せられています。市長や幹部職員のパワハラを含め、パワハラにより心を病んで休職や退職に至った職員がいる事が示されています。匿名でありますので事実確認は出来ませんが、事実であるとすれば過去に遡り真摯に受け止めて反省、自浄、改心し職場環境を改善しなければなりません。</p> <p>市役所、市職員は市民と向き合い、市民に寄り添って困り事や課題解決にしっかり取り組む市民の公僕です。職員は市長の顔色を見ながら職務を行うのみでなく、当然に市民の最大利益を求め、福祉の向上に努めなければなりません。</p> <p>パワハラは人格破壊、人間破壊です。万が一にも自ら命を断つ事を選択させてはいけません。</p> <p>宮古市役所においてパワハラは存在するのか市長の認識を伺います。</p>                                                                                         |
| 2 投資環境の整備、企業立地補助制度の拡充について | <p>経済を強く、若者に職場の選択肢を増やす事が持続可能な宮古市の将来を描けるとして、再三このテーマで質疑、提案してきました。検討すると答弁された事に加え、他市で実施されている事業について下記の通り伺います。</p> <p>① 工業用地(団地)の整備については、「今年度基礎調査、適地選定調査を実施し、造成の諸課題を整理し、令和6年度に造成に係る設計を実施する。状況に応じて今年度に前倒しを検討する」と令和5年3月定例会議で答弁された。現状の進捗状況と整備財源について伺う。</p> <p>② 企業誘致、地元事業者の事業拡充等の促進策として立地補助金や分野毎の支援事業の拡充、条件緩和を提案してきたが、「地域経済の状況や事業者のニーズに応じて、将来を見据えた支援制度や必要な取り組みを見出したい、既存事業の拡充、見直し、新制度の創設について検討していく」と答弁されている。また、「絵に描いた餅であってはならない、実績が伴わない施策であってはならない」旨の答弁もされている。検討状況を伺う。</p> |

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                  | <p>③ 地域未来投資促進法(地域経済牽引事業の促進による地域の成長発展の基盤強化に関する法律)が平成 29 年 7 月 31 日施行されている。いわゆる企業立地を促進する法律である。事業者が地域経済牽引事業計画を策定し県知事の承認を受けて県が基本計画として取りまとめ国の同意を得て進めるもので、県は平成 29 年 9 月 29 日に国の同意を受けている。促進区域は全県が対象で宮古市も入っているが、宮古市内の事業者の計画がない。</p> <p>この現状をどのように認識しているか。また、地域未来投資促進法の評価を伺う。</p>                                                                                                                                                                       |
| 3 オンライン診療の試行について | <p>昨年の 12 月定例会議の質疑で、市直営の診療所において提案したオンライン診療の試行について、「ICT を活用したオンライン診療については、患者の多くは高齢者であることから、患者本人や家族のニーズを見極めながら対応する」、再質問で「タブレット一台とか何台とか用意して、きちっと医師が見える様な形にして診療することは可能だと思う」との答弁を頂いています。</p> <p>私は通院にかかる負担軽減の観点から提案したのですが、限られた医療サービスをより広く、またより高度な医療サービスを提供するためにも必要なシステムと考えています。県においてもシステム構築に取り組む旨の報道がありましたが、先進地においては診療車の運行も実施しています。</p> <p>当市は県内一の面積を有する自治体であります。より積極的にシステム構築を図り市民により安全で、安心な医療サービスを提供すべきです。現在の検討状況を伺います。併せてリフィル処方箋の対応についても伺います。</p> |

## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月14日(木) 質問順位 3番  
 質問者 議席番号 13番 伊藤 清 議員

| 質問事項                     | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 農業資材の価格高騰対策について</p> | <p>現在、飼料や化学肥料だけでなく、農業に使用する幅広い生産資材の価格が高騰している。農林水産省がまとめた農業物価指数によると、2020年の価格を100とすると、直近6月の生産資材全体の値は121.7となり、前年同月を5.9%上回っている。飼料や肥料の高騰が主因だが、他の資材の高騰も目につく。</p> <p>例えば農薬は、113.4%で前年同月を11%上回り、小売り価格が上昇。メーカーは原料価格、工場の操業経費、包装容器などあらゆるコストが上がっていると指摘する。</p> <p>被覆材料も高止まりする。製造業者が今年、全商品を2割ほど値上げした結果、農業ビニールは12%上昇の121.2%、農業用ポリエチレンフィルムも16%上昇の125.5%となった。値上げは3年連続で、フィルムの原料となる石油製品「ナフサ」の高騰、原油価格相場、物流経費の上昇も要因に挙げられている。</p> <p>高騰する化学肥料の代替として期待される鶏糞も、107.26%と上昇している。電気代、人件費、袋代などの高騰によるとされる。</p> <p>一方、農産物全体の物価指数は6月で101.7%で前年同月を2.5%上回るものの、指数の上昇幅は生産資材のそれに遠く及ばない。資材の価格上昇分を、農産物価格に十分反映できていない状況が表れている。</p> <p>資材メーカーからは「現状では下落要因が乏しい」との声があがり、資材価格の高止まりが長期化すれば、農家の経営は今後ますます厳しくなっていくことが予想される。市内の農業者が安心して農業経営できるよう、資材高騰分に対して支援策を検討するべきと考えるが、農家の現状と今後の支援策に対する市長の見解を伺う。</p> |

|                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>2 将来を見据えた<br/>鳥獣被害対策について</p> | <p>鳥獣被害対策はこれまで、防止対策、捕獲対策など様々行われてきたが、野生鳥獣による農作物への被害は依然として続いている。被害はこれだけに留まらず、つい先日、浄土ヶ浜で観光客がクマに襲われ怪我をする事故も発生した。シカ、イノシシ、クマと自動車の衝突事故などの物的被害も続発している。</p> <p>市の補助による電気牧柵の設置などで、被害軽減に一定の効果が出ていることは評価するが、全ての農地に設置するには費用が莫大となるため、一部の主力品目にとどまっている農業者も多いとのことだ。</p> <p>鳥獣被害軽減には、防止対策と捕獲対策が不可欠であり、更なる対策によって農業者の就労意欲維持や、市民の安全確保を達成するため、次の点について市長の見解を伺う。</p> <p>① 電気牧柵より高価ではあるが、耐用年数が約2倍あり、管理が比較的容易な金網やナイロン製の防護柵の導入を推進するため、導入の際の補助率の優遇を検討することが必要だと考えるがどうか。</p> <p>② 鳥獣の防止対策には、防護柵まで近づけないことも有効だと考える。全国では緩衝帯を確保し、鳥獣の侵入防止に効果を上げている自治体も存在する。先進地の実績を示し、地域に説明しながらモデル地区を推進することが必要だと考えるがどうか。</p> <p>③ 現在、捕獲対策として実施隊の隊員が活動しているが、報酬の支払いが不定期であることに不安の声が出ている。隊員は燃料代、車両維持費、実包代、罠のメンテナンス費などを立て替えて支払っているが、8月31日時点で今年度分の支払いが未だにないとのことだ。隊員の安定した活動を支えるため、毎月の精算と支払いが必要と考えるがどうか。</p> |
|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月14日(木) 質問順位 4番  
 質問者 議席番号 6番 白石雅一議員

| 質問事項                         | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 サーモンケアネットの今後の展望は           | <p>市ではサーモンケアネットを平成25年より開始しているが、運用期間が間もなく10年となり、事業の効果や今後のあり方について検証を行う時期だと考える。そこで次の点について、市長の見解を伺う。</p> <p>① 現在までの事業効果をどのように捉えるか。</p> <p>② 国では医療DXや厚生労働省による歯科診療情報のデータベース化案など、新たな医療の基盤整備を推進しようとしている。市はサーモンケアネットというネットワーク事業を行ってきた経緯があり、国が進める施策に対して情報収集を行うなどして積極的に関わっていく必要があると思うがどうか。</p>                                                                      |
| 2 未利用となっている原状復帰した被災農地の今後の活用は | <p>東日本大震災により被災した農地の中には、震災後に現状復帰したものの、高齢化や担い手不足により未利用地となっている場所がある。このまま耕作放棄地となってしまうと、不法投棄など周辺環境に影響を及ぼす事態も想定されることから、次の点について市長の見解を伺う。</p> <p>① 未利用となっている農地について、どのような課題があると認識しているか。</p> <p>② 未利用となっている農地の排水状況などの立地条件を調査・研究し、その土地に適した作物や、現在生産されている作物をピックアップすることで、各地域の特色が一目で分かる農業マップのようなものを作成することができると思う。新規就農希望者に配付したり、未利用農地の利用に役立てたりするなどといった活用が可能だと思うがどうか。</p> |

|                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>3 トレイルタウンみやこの今後の展望は</p> | <p>市はハイカーにやさしいまちを目指して、「トレイルタウンみやこ」を掲げ、トレイルオアシスなどの取り組みを行っている。</p> <p>コロナ禍以降、少人数で自然豊かな道を楽しみながら歩くトレイル観光が定着し、今年は更に多くの方が本市を訪れていることから、次の点について市長の見解を伺う。</p> <p>① 「トレイルタウンみやこ」の現在までの取り組みについてどのような評価をしているか。</p> <p>② 多くのハイカーに「宮古に来てよかった」と感じてもらえるよう、独自の取り組みに更に力を入れるべきだと感じる。例えばＩＤパスポートなどをメール等で発行し、トレイルオアシスの利用を促進したり、トレイルコースの沿線にあるまちの散策ルートを作成したりするなど、まだ工夫の余地があると思うがどうか。</p> <p>③ トレイル観光を更に発展させるには、ハイカーにとって利用しやすい環境づくりが必要と考える。休憩所の提供、一般のボランティア募集、利用可能な公共施設の増加といった、ハイカー向けの利用環境整備を進めてはどうか。</p> |
| <p>4 ＡＩによる公共交通の適正化は</p>    | <p>市は現在、宮古市地域公共交通計画（案）を策定中だが、広い市域を効率よくカバーし、市民生活に寄り添うためには、様々な視点での取り組みが必要であると感じる。そこで次の点について市長の見解を伺う。</p> <p>① ＡＩを活用したデマンド交通の取り組みが全国的に広がっているが、市ではどのように受け止めているのか。</p> <p>② コミュニティバスの主な利用者は地域住民であり、地域との繋がりが強いことから、バス車内に地域イベントや行政からの案内などを掲示可能とすることで、利便性の向上や、交通機関への愛着の醸成を図ることができると思うがどうか。</p>                                                                                                                                                                                          |

## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月14日(木) 質問順位 5番  
 質問者 議席番号 5番 今村 正 議員

| 質問事項          | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 森林環境譲与税について | <p>① 森林環境譲与税は、令和元年度から市町村と都道府県に、間伐等の「森林の整備に関する施策」と人材育成・担い手の確保、木材利用の促進や普及啓発等の「森林の整備の促進に関する施策」に充てることとされている。</p> <p>当市では、令和元年度歳入 34,314,000 円、基金積立 2,560,940 円、令和2年度歳入 72,920,000 円、基金積立 13,756,178 円、令和3年度歳入 72,944,000 円、基金積立 19,621,652 円となっている。</p> <p>ここ数年盗伐被害が多数散見され、その対策がなされていない。ついては、施策の中に「盗伐監視事業（仮称）」を加え、「宮古市盗伐防止条例（仮称）」の制定を検討してはどうか。</p> <p>② 東京23区の中には、森林環境譲与税の活用額がゼロの区がある。これらの区と協働行動を取り、森林環境譲与税の活用や使途を提案してはどうか。公共施設や住宅建築に、宮古地域の木材や岩手県産材を推奨することも可能ではないかと思うがどうか。</p> |

## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月15日（金） 質問順位 1番  
 質問者 議席番号 20番 田 中 尚 議 員

| 質問事項              | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 再生可能エネルギー政策について | <p>本市において、この分野で一翼を担う太陽光発電事業のキーワードは自家消費、分散型、地域内経済循環と理解する。また、有効な整備手法に初期投資ゼロが売りのP P Aモデル（第三者所有型モデル）があり、新里総合事務所（以下、新里庁舎）に整備された経緯がある。今後は他の公共施設や事業所・一般住宅への整備を促進すべきと考えるが、課題と対応策を伺う。</p> <p>① 地元主体のP P A事業者の設立は検討されているのか。</p> <p>② 新里庁舎への導入に伴う成果と課題及び今後の公共施設への整備計画はどうか。</p> <p>③ 事業所・一般住宅への整備計画はどうか。</p>                                                                                                                                                                                         |
| 2 住宅政策について        | <p>本市の公営住宅管理戸数は災害住宅を含め 1,508 戸であり、住宅に困窮する住民の暮らしを支えるインフラ施設として一定の貢献をしていると考える。その一方で、住宅の老朽化や人口減少により、空き家戸数も生じ、市はスクラップ&amp;ビルドで対応していると認識している。他方、入居者の高齢化に伴い、居住する住宅によっては、通院や買い物等の日常生活に不便や困難を抱える住民や住み替えを希望する住民も出ている。</p> <p>そこで、福祉施策に位置づけられている公営住宅の現状と課題及び対応策について伺う。</p> <p>① 住宅団地内のコミュニティ維持を目的に収入超過世帯への緩和が行われ、退去しなくても良い措置が取られているが、市の評価はどうか。また、課題は何か。</p> <p>② 館合住宅は住宅までの道路が急な坂道で距離もあることから歩いて生活する入居者（高齢者）から、他の住宅への転居希望があると聞く。市の認識と対応策はどうか。</p> <p>③ 川井地域の区界住宅は入居者から譲渡要望があったと聞くが、現状と今後の対応はどうか。</p> |

## 一 般 質 問 通 告 書

質問月日 9月15日(金) 質問順位 2番  
 質問者 議席番号 7番 木村 誠 議員

| 質問事項                             | 質 問 要 旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1 道の駅を拠点とした川井地域の魅力づくりについて</p> | <p>新型コロナウイルス感染症の感染症法上の分類が5類となって以降、人流は活発となり、宮古盛岡横断道路の通行量は増えています。両市の中間地点の「道の駅やまびこ産直館」は多くの人で賑わい、それぞれが楽しい時間を過ごしているように見受けられます。</p> <p>しかし、道の駅の来訪者数は、今後の道路整備等により影響を受けることが予想され、施設の賑わいを維持するには、目的地として訪れてもらえるような魅力あふれる施設づくりが求められます。また、川井地域で開催され好評の「区界高原山と自然のきょうしつ」や「雪のゆうえんち」のような企画により、地域の魅力を発信することも重要と考えます。</p> <p>以上のことから、「道の駅やまびこ産直館」の課題と、川井地域での取り組みに関する次の点について市長の見解を伺います。</p> <p>① 産直館の設備は建設当時のままで、近年新設された類似施設に比べると見劣りの感が否めない。ベビーチェアやオストメイトなど、近年標準となりつつある設備の必要性についてどう考えているか。</p> <p>② 遊具で遊ぶ子供たちの対象年齢を上げた方が、より利用が増えると感じる。そこで、うみどり公園に設置され年少児に人気のあるブランコを産直館にも設置してはどうか。</p> <p>③ 今年度、うみどり公園にミストシャワーが設置され、「涼を感じられる」として利用者から好評を得ていると聞いている。設置は担当課が直に行ったことから費用は少額で済み、少ない予算で大きな成果を出した好事例と考える。これを産直館にも設置してはどうか。</p> <p>④ 道の駅は24時間利用できる休憩場所であるが、産直館は照明が少なく、日が暮れてからは真っ暗闇で歩くのにも苦勞する状態だ。安全確保や防犯の面から、夜間でも安心して利用できるように、屋外灯の設置数を増やすべきと考えるがどうか。</p> |

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                     | <p>⑤ 川井地域は本市の玄関口であり、道の駅「やまびこ産直館」と「区界高原」を育てていくことが、地域の活性化及び本市への来訪者の呼び込みに繋がると考える。市と産業振興公社は、今後の「道の駅」のあるべき姿や経営戦略について、情報共有や協議を定期的に行っているか。もし存在しないのであれば、戦略会議的なものを立ち上げるべきだと考えるがどうか。</p> <p>⑥ 3ヶ年事業で行われている「区界高原観光資源活用事業」は今年度で終了となるが、来年度からもこの事業を継続し、川井地域の観光振興に取り組んでいくのか。</p>                                                       |
| 2 人間ドックの費用助成の拡充について | <p>令和4年度に本市で人間ドックを受診した人数は285人で、そのうち何らかの項目で治療が必要とされた人数は279人と非常に高い割合で、検査の重要性を認識させられる数字と言えます。</p> <p>市が行っている人間ドック費用助成では、対象年齢を40歳から74歳までに限定していて、75歳以上の市民は全額自費で受診しているのが現状です。本市はこれまで市民の健康維持のため、数々の独自施策を打ち出してきましたが、このように対象を年齢で線引きし、人口の約2割を占める75歳以上の市民を除外することは理解に苦しみます。</p> <p>そこで75歳以上を対象外としている理由と、今後、対象年齢を拡充する予定があるか伺います。</p> |